**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-04 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 52-06/23 в отношении адвоката**

**Г.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 52-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

31.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.З.А. в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 02.04.2023 г. адвокат осуществлял его защиту на предварительном следствии в порядке ст. 51 УПК РФ. Заявитель изначально давал признательные показания и это было зафиксировано в протоколе допроса. Заявитель подписал протокол допроса, после чего дознаватель передал его адвокату. Протокол находился в руках адвоката явно недостаточное время, чтобы ознакомиться с ситуацией по уголовному делу. Адвокат не дал никаких разъяснений по поводу того, как заявителю смягчить наказание, не обратил внимания, когда заявитель стал перечислять свои прошлые судимости, не дал заявителю номер своего телефона.

После этого, дознаватель позвонил заявителю и сказал, что необходимо провести очные ставки, поскольку адвокат решил изменить его признательную позицию. Заявитель принял решение об отказе от адвоката. 18.04.2023 г. заявитель явился к следователю вместе с адвокатом по соглашению и узнал, что адвокат подавал ходатайства об ознакомлении с осмотром места происшествия, об ознакомлении с объяснениями, об ознакомлении с постановлением о возбуждении уголовного дела. Заявитель данные ходатайства не утверждал. 02.04.2023 г. дознаватель предоставил заявителю копии данных документов, а адвокат отказался их получать. Заявитель считает, что адвокат решил финансово обогатиться, не приложив никаких усилий по защите.

05.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2594 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.В.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.З.А., выразившемся в том, что адвокат не бедовал с доверителем 02.04.2023 г. до начала процессуальных действий, не согласовывал с доверителем заявленные ходатайства, заявлял ходатайства об ознакомлении с одним процессуальным документом в день с целью увеличения выплат за счёт средств федерального бюджета.

19.07.2023г. от адвоката поступило возражение на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, ссылаясь на усмотрение в отношении объёма и порядка обращения к материалам уголовного дела.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила ненадлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей, установленных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Адвокату надлежит распоряжаться процессуальными правами защитника разумно и добросовестно, руководствуясь интересами подзащитного. В рассматриваемом случае адвокату следовало учитывать, что выплачиваемое за счёт федерального бюджета вознаграждение защитнику по назначению, может быть впоследствии взыскано с подзащитного, в связи с чем к профессиональным обязанностям защитника по назначению относится разумная оптимизация своих действий во избежание возложения на доверителя дополнительных финансовых обязательств помимо воли подзащитного.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание наличие у адвоката дисциплинарного взыскания в виде замечания, объявленного решением Совета АПМО № 11/25-17 от 19.06.2023г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.З.А., выразившемся в том, что адвокат не бедовал с доверителем 02.04.2023 г. до начала процессуальных действий, не согласовывал с доверителем заявленные ходатайства, заявлял ходатайства об ознакомлении с одним процессуальным документом в день с целью увеличения выплат за счёт средств федерального бюджета.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов